

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

КОПИЯ

14 декабря 2018 года

г.Барнаул

Центральный районный суд г.Барнаула Алтайского края в составе:
председательствующего Топорова А.А.,
при секретаре Набока Н.Н.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Бритвина Владимира Владимировича к Соболеву Анатолию Евгеньевичу, Корвелю Андрею Александровичу о признании сделки недействительной, применении последствий недействительности ничтожной сделки,

УСТАНОВИЛ:

27.09.2017 между Корвелем А.А. и Соболевым А.Е. был заключен договор уступки права №1, по условиям которого Корвель А.А. уступает Соболеву А.Е. права требования по исполнительному листу ФС №022418370, сумма уступаемого права 907 150 руб. Согласно п. 2.2. договора уступки в качестве оплаты за уступаемое право Соболев А.Е. обязуется выплатить Корвелю А.А. денежные средства в размере 400 000 руб. В подтверждение оплаты Корвель А.А. предоставил расписку в получении денежных средств. Истец полагает, что договор уступки права №1 от 27.09.2017 является мнимой сделкой. Договор уступки права №1 от 27.09.2017 был совершен лишь для вида, без намерения создать соответствующие правовые последствия. По мнению истца мотивом заключения спорной сделки, является вывод актива Корвеля А.А. (дебиторской задолженности) из под возможного обращения взыскания на него со стороны иных кредиторов Корвеля. Иными словами, в случае исполнения Бритвиным В.В. в адрес Корвеля А.А. решения Центрального районного суда города Барнаула по делу №2-1837/2017, Ответчик 1 фактически не получил бы причитающегося, поскольку сам имеет ряд исполнительных производств. Денежные средства распределились бы среди иных кредиторов Корвель А.А. (в частности ПАО «РОСТБАНК»). Поскольку Соболев А.Е. не имеет обязательств перед другими кредиторами, в отношении него отсутствуют исполнительные производства, то Корвель уступил права требования на Соболева. Более того, уступка права была осуществлена в отношении родственника Корвеля А.А., поскольку Корвель А.А. является супругом Корвель В.А., у которой имеется родная сестра, которая находится за мужем за Соболевым А.Е. Уступка была совершена на свояка Корвель А.А. Расписка в получении денежных средств не является безусловным доказательством оплаты по спорному договору. Истец утверждает, что фактически оплаты по спорному договору цессии не было, поскольку цессионарий не обладал финансовой возможностью осуществить платеж, а cedent не принимал денежные средства от цессионария, поскольку не сможет подтвердить каких образом он распорядился денежными средствами. В производстве Ленинского районного суда города Барнаула находится гражданское дело №2-1956/2018 по иску Булатовой Н.А. к Корвель А.А., Корвель В.А. В ходе рассмотрения дела стало известно, что Соболев А.Е. выплачивает задолженность Корвель А.А., Корвель В.А. по кредитному договору №623/1414-0002241 от 19.02.2013, что подтверждается выпиской по счету Соболева А.А. Как пояснили ответчики, Соболев А.Е. осуществляет погашение задолженности за Корвеля А.А., Корвель В.А. в счет исполнения обязанности по оплате в рамках договора цессии от 27.09.2017. В настоящее время Соболев А.Е. обратился в Арбитражный суд Алтайского края с заявлением о признании Бритвина В.В. несостоятельным (банкротом), в обоснование своих требований, в частности права на подачу такого заявления, ссылаясь на спорный договор цессии №1.

Согласно абзацу первому пункта 3 статьи 166 ГК РФ требование о применении последствий недействительности ничтожной сделки вправе предъявить сторона сделки, предусмотренных законом случаях также иное лицо.

В соответствии с ч.1 ст. 170 ГК РФ мнимая сделка, то есть сделка, совершенная для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, ничтожна.

Из положений изложенной статьи также следует, что по мнимой сделке обе стороны преследуют иные цели, чем предусмотрены договором, и совершают сделку лишь для вида, заранее зная, что она не будет исполнена. Мнимая сделка заключается для создания у третьих лиц ложного представления о намерениях участников сделки.

Для признания сделки мнимой суд должен установить, что ее стороны не намеревались создать соответствующие ей правовые последствия, сделку фактически не исполняли и исполнять не желали, и правовые последствия, предусмотренные заключенной сделкой, не возникли.

При рассмотрении заявления Корвель А.А. о замене стороны в рамках гражданского дела № 2-1837/18, определением Центрального районного суда г.Барнаула от 13.11.2017 установлено, что договором цессии права Бритвина В.В. не нарушаются. В данном случае может идти речь о нарушении прав ПАО «Росбанк», поскольку именно данный кредитор лишается возможности получить исполнение. Между тем, каких – либо возражений от ПАО «Росбанк», которое привлекалось в качестве заинтересованного лица, в ходе рассмотрения заявления о процессуальной правопреемстве, не поступило.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Алтайского краевого суда от 20.12.2017 определение суда первой инстанции от 13.11.2017 оставлено без изменения. частная жалоба Бритвина В.В., действующего через представителя Семкина Я.Г. – без удовлетворения.

В силу ч. 2 ст. 61 ГПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

В соответствии с п. 2 ст. 1 ГК РФ граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

Согласно п. 1 ст. 9 ГК РФ граждане и юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права.

В этой связи, ссылки истца на то обстоятельство, что Корвель А.А., имея в своем распоряжении на протяжении почти двух месяцев 400 000 руб., не исполнил за счет них обязательств перед другими кредиторами (ПАО «Росбанк»), не посчитал целесообразным самостоятельно через кассу банка внести денежные средства в счет погашения ипотечного займа, а также то обстоятельство, что изменение условий оплаты от 15.11.2017 является более обременительным для Соболева А.Е. по сравнению с тем, как оно указано в договоре цессии до внесения в него изменений, правового значения для разрешения заявленных требований не имеют.

Утверждения истца, что дополнительное соглашение от 15.11.2017 к договору возмездной уступки прав (цессии) от 27.09.2017 №1, расписка от 15.11.2017 за подписью Соболева А.Е. изготовлены с целью устранить противоречия между имеющимися в материалах гражданского дела №2-1837/2017 распиской на 400 000 руб. и выявленными в ходе рассмотрения Ленинским районным судом города Барнаула дела №2-1956/2018 обстоятельствами, что Соболев А.Е. выплачивает за Корвеля А.А. его долг в счет оплаты по договору уступки от 27.09.2017, суд отклоняет, поскольку представленными в суд расписками от 28.12.2017 и 31.01.2018, а также выписками по счету Соболева А.Е. в банке ВТБ подтверждается исполнение обязательств по оспариваемому договору уступки прав и дополнительному соглашению к нему.

Заявление
соглашения от 15
статьи 186 ГПК
доказательств
доказать не
прове
ос

счетов по договору уступки от 27.09.2017.; - ответчиком приобщаются к материалам дела подложные доказательства; - возражения Соболева А.Е. относительно иска сводятся только к тому, что существует преюдиция и личность кредитора не имеет значения для должника. При этом в отзыве ответчика не содержатся возражения и опровержения относительно доводов истца о фактических обстоятельствах заключения и исполнения спорной сделки. На основании изложенного, просит признать договор уступки права требования №1 от 27.09.2017 и дополнительное соглашение к нему от 15.11.2017 недействительными, применить последствия недействительности ничтожной сделки.

Представитель ответчика Соболева А.Е. – Куликов А.В. в судебном заседании возражал против заявленных требований указывая, что истец не является стороной оспариваемой сделки. Полагал, что права истца не нарушаются, личность кредитора для должника не имеет значения.

Остальные участвующие в деле лица в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного разбирательства уведомлены надлежащим образом.

Ответчиком Корвелем А.А. представлен письменный отзыв, содержащий аналогичную позицию с его представителем Куликовым А.В.

Суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц.

Выслушав пояснения представителей сторон, исследовав материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

Судом установлено, что решением Центрального районного суда г. Барнаула от 23.05.2017 иски требования Корвеля А.А. к Бритвину В.В. о взыскании долга по договору займа удовлетворены. Взысканы с Бритвина В.В. в пользу Корвеля А.А. денежные средства по договору займа от 30.11.2011 года в размере 895 000 руб., расходы на оплату государственной пошлины в размере 12 150 руб.

Апелляционным определением Судебной коллегии по гражданским делам Алтайского краевого суда от 09.08.2017 решение судьи от 23.05.2017 оставлено без изменения.

Решение вступило в законную силу, выдан исполнительный лист ФС № 022418370.

27.09.2017 между Корвелем А.А. и Соболевым А.Е. заключен договор уступки прав требований № 1, согласно которому право требования уступлено по исполнительному листу ФС №022418370, выданного на основании решения суда по делу №2-1837/2017.

Определением суда от 13.11.2017 произведена замена стороны по делу № 2-1837/2017 по иску Корвель А.А. к Бритвину В.В. о взыскании долга по договору займа. Заменен взыскатель Корвель А.А. на Соболева А.Е.

Бритвин В.В., обращаясь с настоящим иском, считает указанный договор ничтожной сделкой в силу ст. 168 ГК РФ, п.1 ст.170 ГК РФ.

В соответствии со ст. 382 ГК РФ право (требование), принадлежащее кредитору на основании обязательства, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или перейти к другому лицу на основании закона. Для перехода к другому лицу прав кредитора не требуется согласие должника, если иное не предусмотрено законом или договором. Согласно ст. 384 ГК РФ если иное не предусмотрено законом или договором, право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права.

По правилам, установленным ст. ст. 388, 389 ГК РФ, уступка требования кредитором другому лицу допускается, если она не противоречит закону, иным правовым актам или договору.

Уступка требования, основанного на сделке, совершенной в простой письменной или нотариальной форме, должна быть совершена в соответствующей письменной форме.

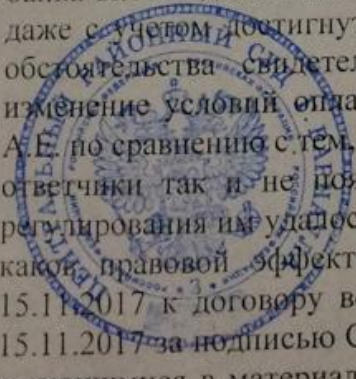
Статьей 168 ГК РФ установлено, что сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.



Предъявление Соболевым А.Е. требования, о банкротстве должника, основанно, мнимой сделке, нарушает право Бритвина В.В. на исполнение обязательства надлежащему кредитору. В действиях ответчиков усматриваются признаки недобросовестного поведения в частности действия в обход закона. Согласованные действия ответчиков направлены на причинение вреда иным кредиторам Корвеля. Заключение спорного договора цессии позволило по сути ненадлежащему кредитору обратиться с требованием о признании Бритвина В.В. банкротом. Основываясь на изложенном, просит суд признать договор уступки права №1 от 27.09.2017 недействительной сделкой и применить последствия недействительности ничтожной сделки.

В судебном заседании представитель истца Семкин Я.Г. уточнил основания иска, указывающие на мнимость оспариваемого договора уступки права от 27.09.2017, а именно: - Цель сделки - вывод актива (дебиторской задолженности) из под обращения взыскания со стороны кредиторов (и частности ООО «Росбанк» Корвеля А.А.; - вывод актива сделан в пользу лица, не имеющего действующих исполнительных производств; - такой вывод актива обеспечивает Корвелью А.А. получение причитающегося и обход удовлетворения требований иных кредиторов по исполнительным производствам; -вывод актива (уступка прав) осуществлена на родственника свояка Корвеля А.А. Ответчиками данный довод не опровергнут; - у Соболева А.Е. отсутствовала разумная деловая цель совершения спорной сделки. Иными словами Соболев А.Е. одновременно выплатил Корвелью А.А. денежные средства в размере 400 000 руб., чуть меньше 50% от стоимости уступаемого права в отсутствие перспектив и гарантий последующего взыскания с Бритвина В.В. причитающегося; - сделка для Соболева А.Е. не является типичной для его повседневной деятельности. Иными словами, ответчик не занимается на профессиональной основе выкупом дебиторской задолженности; - уступка прав не сопровождалась реальным встречным представлением (передачей денежных средств), расписка была изготовлена с целью создать видимость реального исполнения спорной сделки; - ответчиком не опровергнут довод истца об отсутствии у Соболева А.Е. финансовой возможности осуществить единовременный платеж в размере 400 000 руб. Не указан источник возникновения денежных средств, их движения от Соболева А.Е. к Корвелью А.А.; - нелогичное, противоречивое поведение сторон сделки после ее совершения и надлежащего исполнения. Согласно расписки от 27.09.2017 и условиям спорного договора стороны исполнили принятые на себя обязательства надлежащим образом — Корвель А.А. передал Соболеву А.Е. права (требования), а Соболев А.Е. в свою очередь уплатил 400 000 руб. Далее, согласно имеющимся в деле документам, стороны 15.11.2017 решили внести в уже исполненный и прекративший свое действие договор изменения, касаемые способа оплаты. Согласно дополнительному соглашению от 15.11.2017 Корвель А.А. возвращает 400 000 руб. Соболеву А.Е., чтобы последний из указанной суммы осуществлял за цедента оплату долга по ипотечному клиенту; - Корвель А.А., имея в своем распоряжении на протяжении почти двух месяцев 400 000 руб., не исполнил за счет них обязательств перед другими кредиторами (ПАО «Росбанк»), не посчитал целесообразным самостоятельно через кассу банка внести денежные средства в счет погашения ипотечного займа, что вполне логично даже с учетом достигнутых с Соболевым А.Е. договоренностей от 15.11.2017. Указанные обстоятельства свидетельствуют об отсутствии соответствующих денежных средств; изменение условий оплаты от 15.11.2017 является более обременительным для Соболева А.Е. по сравнению с тем, как оно указано в договоре цессии до внесения в него изменений; - ответчики так и не пояснили каким образом с точки зрения действующего правового регулирования им удалось внести изменения в уже исполненный и прекращенный договор и какой правовой эффект внесения таких изменений; - дополнительное соглашение от 15.11.2017 к договору возмездной уступки прав (цессии) от 27.09.2017 №1, расписка от 15.11.2017 за подписью Соболева А.Е. изготовлены с целью устранить противоречия между имеющимися в материалах гражданского дела №2-1837/2017 распиской на 400 000 руб. и выявленными в ходе рассмотрения Ленинским районным судом города Барнаула дела №2-1956/2018, где было установлено, что Соболев А.Е. выплачивает за Корвеля А.А. его долг в

счет опла
дела поддом
должника. Пр
относительн
спорной
требов
нед



Заявление истца о подложности доказательств, а именно дополнительного соглашения от 15.11.2017 и расписки от 15.11.2017 за подписью Соболева А.Е., в силу статьи 186 ГПК РФ не влечет автоматического исключения такого доказательства из числа доказательств, собранных по делу, поскольку именно на сторонах лежит обязанность доказать наличие фиктивности конкретного доказательства.

Установленная статьей 186 ГПК РФ возможность назначения судом экспертизы для проверки заявления о подложности доказательства является правом суда, а не обязанностью.

Дата изготовления расписок не имеет юридического значения для разрешения заявленных истцом требований, в связи с чем оснований для проведения по делу экспертизы для установления давности написания текста вышеуказанных документов не имеется.

Вопреки утверждениям истца, стороны оспариваемой сделки (договора цессии от 27.09.2017 и дополнительного соглашения к нему от 15.11.2017) намеревались создать соответствующие ей правовые последствия, и они возникли. Корвель А.А. и Соболев А.Е. фактически исполняют обязательства по сделке, что подтверждается представленными в суд выписками по счету Соболева А.Е. в банке ВТБ, а также расписками от 28.12.2017 и 31.01.2018.

Обратившись в Арбитражный суд с иском о признании Бритвина В.В. банкротом, Соболев А.Е. реализовывает права кредитора, перешедшие к нему по оспариваемому договору цессии.

В соответствии с разъяснениями, приведенными в пункте 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 ноября 2016 года N 54 "О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении", по общему правилу, предусмотренному пунктом 3 статьи 308 Гражданского кодекса Российской Федерации, обязательство не создает прав и обязанностей для лиц, не участвующих в нем в качестве сторон (для третьих лиц). Соответственно, стороны обязательства не могут выдвигать в отношении третьих лиц возражения, основанные на обязательстве между собой, равно как и третьи лица не могут выдвигать возражения, вытекающие из обязательства, в котором они не участвуют. При переходе прав кредитора к другому лицу по договору об уступке требования должник в качестве возражения против требований нового кредитора не вправе ссылаться на неисполнение цессионарием обязательств по оплате права требования перед cedentом.

С учетом указанного правового регулирования, довод истца об отсутствии оплаты по договору уступки права требования, судом во внимание не принимается.

На основании изложенного, суд оставляет исковые требования Бритвина В.В. без удовлетворения.

Руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Бритвина Владимира Владимировича к Соболеву Анатолию Евгеньевичу, Корвелью Андрею Александровичу о признании договора уступки права требования №1 от 27.09.2017, дополнительного соглашения к нему от 15.11.2017 недействительными, применении последствий недействительности ничтожной сделки, оставить без удовлетворения.

Решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в Алтайский краевой суд через Центральный районный суд г. Барнаула в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья

КОПИЯ ВЕРНА

Судья

ТОПОРОВ

А.А.

А.А. Топоров

Решение (Постановление)
не вступило в законную силу

Секретарь суда

Иванов И.И.
24.12.18

Подлинный документ находится в
деле № 2-6133/2018 г.
Центрального районного суда
г.Барнаула